**Zestawienie uwag**

**zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne**

**oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne**

**w ramach uzgodnień**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga** | **Stanowisko** |
|  | art 3 ustawy zmienianej | **Koordynator Służb Specjalnych** | Analizując planowane wdrożenie nowego mechanizmu uwierzytelniania i autoryzacji w postaci usługi „Mobile Connect”, proponuję wprowadzenie definicji tej usługi do słowniczka pojęć, zawartego w art. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57) lub wyraźne wskazanie, że ww. usługa wypełnia zakres definicji, która została już określona na gruncie przedmiotowej ustawy. Wprowadzenie proponowanej zmiany pozwoli na zachowanie spójności projektowanych regulacji ze strukturą obecnie obowiązujących przepisów oraz umożliwi wszystkim adresatom projektowanej regulacji prawidłowe odczytanie definicji nowo wprowadzanej usługi. | **Uwaga uwzględniona.**  Przeredagowano brzmienie pkt 2 oraz rozszerzono uzasadnienie o definicję Mobile Connect. |
|  | art. 20c, 20ga ustawy zmienianej | **Koordynator Służb Specjalnych** | Ponadto, proponuję wprowadzenie w projektowanej regulacji rozwiązania, które wprost określałoby odpowiedzialność za bezpieczeństwo usługi „Mobile Connect" przez podmioty ją świadczące. Taka zmiana mogłaby zostać wprowadzona w treści projektowanego art. 20c albo 20ga ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. | **Uwaga wyjaśniona**  Kwestie bezpieczeństwa usług świadczonych przez operatorów telekomunikacyjnych określa ustawa - Prawo telekomunikacyjne. Uzupełniono odpowiednio uzasadnienie do ustawy. |
|  | 20ga ustawy zmienianej | **MRiPS** | Zgodnie z projektowanym art. 20ga ust. 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne dostawcy usług telekomunikacyjnych świadczonych w sieciach ruchomych będą zobowiązani do przekazywania swoim abonentom komunikatów informacyjnych pochodzących od podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-8 tej ustawy. Wynika z tego, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych (wymieniony w art. 2 ust. 1 pkt 5) może żądać przekazania komunikatów. Jednakże, zgodnie z projektowanym art. 20ga ust. 3 pkt 1, komunikaty informacyjne są wysyłane wyłącznie w celu realizacji zadań wykonywanych przez administrację rządową lub zadań własnych albo zleconych wykonywanych przez administrację samorządową. Należy zwrócić uwagę, że ZUS nie mieści się w katalogu tych podmiotów. Konieczne jest zatem stosowne uzupełnienie projektowanego art. 20ga ust. 3 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne o Zakład Ubezpieczeń Społecznych. | **Uwaga uwzględniona**  Przeformułowano projektowany art. 20ga ust. 3 pkt 1 w ten sposób, że zmodyfikowano część wspólną oraz dodano możliwość wysyłania komunikatów związanych z realizacją zadań na rzecz ubezpieczeń społecznych. |
|  | art. 20ga ustawy zmienianej | **MS** | W projektowanym art. 20ga ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2070,z późn.zm.) – art. 1 pkt 2 projektu – w zakresie, w jakim zawiera on odesłanie do art. 2 ust. 1 pkt 1, przewiduje się możliwość kierowania m.in. przez sądy do dostawców usług telekomunikacyjnych żądań wysyłania komunikatów informacyjnych. Jednocześnie możliwość skorzystania z tego kanału komunikacji przez sądy w odniesieniu do wysyłania komunikatów do grup użytkowników końcowych zdaje się być wykluczona przez projektowany art. 20ga ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, z uwagi na to, że zadania sądów nie zaliczają się do zadań wykonywanych przez administrację rządową lub zadań własnych albo zleconych wykonywanych przez administrację samorządową. W sytuacji zatem objęcia także sądów powyższym uprawnieniem do korzystania z przedmiotowego kanału komunikacji, zasadne wydaje się dostosowanie do tego także proponowanego przepisu art. 20ga ust. 3 pkt 1 i odpowiednie uzupełnienie jego zakresu, np. przez użycie we wprowadzeniu do wyliczenia sformułowania „lub innych zadań własnych podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-8”, przed wyrazami „na rzecz.”. | **Uwaga uwzględniona**  Dodano możliwość wysyłania komunikatów związanych z realizacją zadań na rzecz ochrony prawnej. |
|  | 20ga ustawy zmienianej | **MS** | Ponadto w projektowanym art. 20ga ust. 3 pkt 2 ww. ustawy – art. 1 pkt 2 projektu – zasadne wydaje się zastąpienie odesłania do art. 20i odesłaniem do art. 20h, albowiem to ten przepis jest przepisem konstytutywnym dla prowadzenia rejestru danych kontaktowych, nie zaś art. 20i, który określa jedynie sposób prowadzenia tego rejestru. | **Uwaga nieaktualna z uwagi na zmiany merytoryczne oraz legislacyjne projektu.** |
|  | OSR | **MS** | W związku z projektowanymi regulacjami zachodzi potrzeba wskazania w punkcie 10. OSR sądów powszechnych, administracyjnych i wojskowych jako podmiotów objętych projektowaną regulacją. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Ogólna | **MS** | Projektowane regulacje będą dotyczyły również sądownictwa, wobec czego konieczne jest zasięgnięcie opinii Krajowej Rady Sądownictwa, której zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269) przysługuje kompetencja do opiniowania takich projektów aktów normatywnych. | **Uwaga uwzględniona**  Przekazano projekt do zaopiniowania przez Krajową Radę Sądownictwa. Brak uwag KRS. |
|  | Ogólna | **MS** | Z uwagi na wpływ projektu ustawy na działalność sądownictwa administracyjnego i Sądu Najwyższego, niezbędne wydaje się również zasięgnięcie stanowiska Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w toku opiniowania omawianego projektu. Wymienione podmioty nie zostały wskazane w punkcie 5. OSR jako uczestniczące w konsultacjach publicznych i opiniowaniu projektu, a ich udział w opiniowaniu projektu wydaje się konieczny. | **Uwaga uwzględniona**  Przekazano projekt do zaopiniowania przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Brak uwag Prezesa NSA i Pierwszego Prezesa SN. |
|  | OSR | **MF** | Projektowane przepisy mają na celu umożliwienie zastosowania w procesach uwierzytelniania za pomocą profilu zaufanego wygodniejszego dla użytkowników sposobu wykorzystania posiadanego numeru telefonu komórkowego jako jednego z czynników uwierzytelniania. Zgodnie z projektowanym art. 20ga ust. 24 ustawy koszty związane z budową i utrzymaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 18, są finansowane ze środków Funduszu Szerokopasmowego, o którym mowa w art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych., zwanego dalej „Funduszem Szerokopasmowym”. Ponadto w OSR pkt 6 – Wpływ na sektor finansów publicznych określono w źródłach finansowania, iż przedstawione rozwiązanie prawne nie będzie generowało zwiększenia wydatków budżetu państwa. Efektem wprowadzonych zmian będzie zmniejszenie wydatków budżetu państwa w części 27 – informatyzacja. Dodatkowo wskazano, iż wprowadzane przepisy skutkują zmniejszeniem przychodów Funduszu Szerokopasmowego z tytułu opłat za numerację (ustawa – Prawo telekomunikacyjne). Przy tym określono, że zmniejszenie przychodów Funduszu Szerokopasmowego z tytułu zmniejszenia wpływów z tytułu opłat za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji w zakresie wysokości opłat za numer abonencki oraz za wyróżnik ruchomej sieci telekomunikacyjnej nie wpłynie w znaczący sposób na inicjatywy podejmowane w ramach tego funduszu ze względu na prognozowane zwiększenie wpływów z tytułu innych przychodów tego funduszu celowego.  1. Jednoznacznie odnieść się do kwestii wpływu proponowanych zmian na plan finansowy Funduszu Szerokopasmowego na 2023 rok i kolejne lata, bowiem informacja „nie wpłynie w znaczący sposób” jest niejednoznaczna.  2. Szczegółowo wyjaśnić, na czym będzie polegało i skutkowało zmniejszenie wydatków budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja (OSR pkt 6 źródło finansowania). Ponadto w pkt 6 OSR w wierszu „Dodatkowe informacje(…)” wskazano, że podmioty publiczne, które będą zaangażowane w proces, tj. Minister właściwy do spraw informatyzacji oraz Prezes UKE, nie zostaną obciążone nowymi zadaniami o charakterze ciągłym. Doprecyzować przy tym należy, że zadania Prezesa UKE, wynikające z projektowanej regulacji, będą realizowane w ramach limitu wydatków corocznie planowanego w ustawie budżetowej dla cz. 76 – UKE, bez konieczności dodatkowych zwiększeń.  3. W OSR w pkt 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt, w odniesieniu do Prezesa UKE, podano zmniejszenie przychodów za numerację. Zapis ten powinien być wskazany jako oddziaływanie na Fundusz Szerokopasmowy. Opłaty za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji wnosi się na rachunek bankowy UKE, a przychody te następnie zasilają Fundusz Szerokopasmowy. Skutek dotyczy więc Funduszu Szerokopasmowego.  4. Zauważam również, że w uzasadnieniu do projektowanej ustawy, jak również w OSR do tej ustawy, nie ma informacji, jaki wpływ na ochronę danych osobowych osób fizycznych (użytkowników profilu zaufanego) będą miały projektowane przepisy i wprowadzona na ich podstawie możliwość korzystania z nowego mechanizmu uwierzytelniania (Mobile Connect) z wykorzystaniem telefonu komórkowego oraz czy została przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych osobowych w związku z ww. mechanizmem. Wydaje się, że wykonanie takiej oceny oraz zawarcie informacji o jej wynikach w OSR lub w uzasadnieniu do projektowanej regulacji, byłoby istotne i wskazane punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.). | **Uwaga wyjaśniona**   1. W ocenie projektodawcy proponowane obniżenie przychodu Funduszu Szerokopasmowego nie wpłynie na inicjatywy finansowane z tego funduszu, ponieważ w związku z wejściem w życie ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej (PKE), aktualnie procedowanej, której vacatio legis co do zasady wynosi 6 miesięcy, waloryzacji ulegną maksymalne stawki opłat , które stanowią przychód tego funduszu. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi w drodze rozporządzenia wysokości tych stawek w oparciu o przepisy art. 25 PKE. 2. Zmniejszenie wydatków budżetu państwa cz. 27 będzie polegało na braku konieczności nabywania od przedsiębiorców SMSów doręczanych w związku z potwierdzeniem profilu zaufanego. Doprecyzowano OSR zgodnie z uwagą. 3. Uwaga uwzględniona 4. Projektowane przepisy w zakresie dopuszczenia usługi Mobile Connect w zakresie uwierzytelnień i autoryzacji nie wiążą się z przetwarzaniem danych osobowych użytkowników profilu zaufanego. W ramach tej usługi doręczany jest wyłącznie kod PIN na wskazany numer telefonu komórkowego. |
|  | OSR | **MRiT** | Projekt zakłada, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni zostaną pozbawieni dochodów z SMS-ów za wysyłanie kodów autoryzacyjnych na podstawie umów zawieranych obecnie przez COI oraz zostaną zobligowani do nieodpłatnego wysyłania komunikatów informacyjnych do obywateli. Wprawdzie w OSR wyjaśniono, że zdaniem projektodawcy uszczerbek dochodów przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz poniesione przez nich koszty zostaną zrównoważone dzięki obniżeniu opłaty za numerację, jednak z przedstawionych w pkt 7 OSR szczegółowych wyliczeń wynika, że w dłuższej perspektywie wpływ ten będzie ujemny (wzrost wydatków dużych przedsiębiorstw w ciągu dekady wyniesie ok. 107,5 mln zł). Należałoby wyjaśnić, czy podstawową, najbardziej prawdopodobną prognozą jest ta o równowadze kosztów i korzyści dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, czy raczej ta zakładająca ujemny bilans kosztów i korzyści. O ile wysyłanie jednorazowych kodów autoryzacyjnych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych nie stanowi novum i nie nastręcza wątpliwości, zwłaszcza że dotychczas usługi te były świadczone odpłatnie, o tyle nałożenie na te podmioty nowego obowiązku nieodpłatnego wysyłania komunikatów informacyjnych (art. 20ga) wymaga już pogłębionej analizy, zwłaszcza w kontekście zakresu tego obowiązku i sposobu realizacji prawa do rekompensaty za poniesione koszty (projekt uzależnia ją od złożenia wniosku za dany rok kalendarzowy, a zatem rekompensata następuje z opóźnieniem i jest ściśle limitowana, bowiem wysokość obniżenia opłaty, o której mowa w ust. 12, nie może wynieść więcej niż 20% tej opłaty).  Zwraca się uwagę w szczególności bardzo szeroki zakres obszarów, których komunikaty informacyjne mogą dotyczyć (ust. 3). Sprawy te nie będą dotyczyły np. wyjątkowych sytuacji kryzysowych czy anomalii pogodowych (jak w przypadku komunikatów RCB), lecz obejmą szeroki zakres zadań realizowanych przez organy administracji publicznej, rządowej i samorządowej. Wydaje się, że liczba i częstotliwość takich komunikatów może być znaczna. Obywateli będących odbiorcami tych komunikatów może zaskoczyć okoliczność, że ich otrzymywanie może wiązać się z opłatami w przypadku korzystania z roamingu międzynarodowego. Niemile zaskoczeni liczbą i częstotliwością zleceń przekazania komunikatów do odbiorców mogą być również sami przedsiębiorcy telekomunikacyjni, którzy nie będą mogli kwestionować zasadności wysłania komunikatu. Uprawnienie do weryfikacji zasadności zgłoszenia żądania przekazania komunikatu z celem przedmiotowym komunikatu oraz spełnienia wymagań technicznych komunikatu będzie przysługiwało wyłącznie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, a przedsiębiorcy nie będą mogli złożyć odwołania ani wniosku o ponowne przeprowadzenie weryfikacji zasadności zgłoszenia żądania przekazania komunikatu (czynności dokonywane przez ministra będą miały charakter czynności materialno-technicznych). Warto byłoby więc przeanalizować możliwość uzupełnienia projektu o środek prawny dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, który pozwoliłby im na zwrócenie się o ponowne przeprowadzenie weryfikacji zasadności żądania i przedstawienie własnego stanowiska albo przynajmniej o przeprowadzenie takiej weryfikacji już po realizacji żądania i domagania się dodatkowej rekompensaty, jeżeli żądanie było niezasadne. Ponadto należałoby rozważyć nadanie regulacji, o której mowa w ust. 28, formy rozporządzenia. Wyrażona w ust. 28 norma upoważnia ministra do określenia (najprawdopodobniej w formie zarządzenia) w swoim dzienniku urzędowym szczegółowego zakresu weryfikacji oraz szczegółowego zakresu wymagań technicznych komunikatów informacyjnych. Komunikaty te będą przekazywane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a więc podmioty zewnętrzne w stosunku do administracji. Wydaje się, że określenie wymagań technicznych komunikatów, które będą przekazywane przez przedsiębiorców w odpowiednio dostosowanych do tych wymagań systemach teleinformatycznych będzie wpływało na sposób realizacji przez nich nowych obowiązków, jest to więc najprawdopodobniej materia, która powinna zostać uregulowana w rozporządzeniu. Zaletą takiej formy określenia szczegółowych wymagań technicznych byłaby możliwość przeprowadzenia konsultacji publicznych projektu rozporządzenia. | **Uwaga wyjaśniona**  Duzi przedsiębiorcy nie odczują wzrostu wydatków a wyłącznie zmniejszenie przychodów pochodzących ze zrealizowanych zamówień publicznych w zakresie dostarczania wiadomości SMS.  Dostawcy usług telekomunikacyjnych odnotują w długiej perspektywie czasowej zmniejszenie przychodów w związku z nabywanymi przez podmioty publiczne SMSami oraz jednocześnie odnotują zmniejszenie obciążenia daninami publicznymi, co będzie dla nich ostatecznie neutralne. Opłata za prawo do wykorzystania zasobów numeracji jest określana przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w zakresie delegacji ustawowej określonej w ustawie - Prawo telekomunikacyjne. Również procedowana aktualnie projekt ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej zawiera zespół przepisów odnoszących się do określenia wysokości opłaty za prawo do wykorzystania zasobów numeracji. Projekt ustawy - PKE zakłada powiązanie maksymalnej opłaty za prawo do wykorzystania zasobów numeracji z sytuacją ekonomiczno-gospodarczą kraju.  Wobec powyższego można stwierdzić, że opłata ta ustalana przez ministra w drodze rozporządzenia może być waloryzowana co roku po opublikowaniu przez Prezesa GUS wysokości przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, o którym mowa w art. 20 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. 2022 r. poz. 504).  Częstotliwość komunikatów, o których mowa w projekcie ustawy będzie podobna do tych, które obecnie są przekazywane przez podmioty publiczne i za które podmioty publiczne uiszczają opłaty, co w szczególności dla jednostek samorządu terytorialnego może stanowić znaczne obciążenie budżetu.  Opłata za przekazanie komunikatu w roamingu międzynarodowym może być naliczana tylko wówczas, gdy SMS został wysłany w związku z potwierdzeniem wykorzystania profilu zaufanego, tj. w przypadku inicjatywy użytkownika. Opłaty na abonentów nie mogą być nakładane w związku z przekazywaniem komunikatów informacyjnych, o których mowa w art. 20ga.  Wyłącznym podmiotem, który będzie mógł weryfikować zasadność przekazania komunikatu będzie minister właściwy do spraw informatyzacji. Na podmioty prywatne nie będzie nałożony nadmierny obowiązek zaangażowania w ten proces.  Warunki techniczne przekazywania komunikatów informacyjnych powinny być ustalone w regulaminie obsługi zgłoszeń żądania przekazania komunikatu informacyjnego, a nie rozporządzeniu, ponieważ będą one zawierać zespół wymagań technicznych i organizacyjnych niezbędnych do prawidłowego przetworzenia komunikatu informacyjnego, a także będą rozbudowane o różny zestaw wymagań dla różnego rodzaju interesariuszy. Wymagania te winny być aktualizowane szybko i możliwe jak najbardziej efektywnie biorąc pod uwagę zmieniające się otoczenie technologiczne. |
|  | OSR | **MRiT** | W odniesieniu do nowych obciążeń nakładanych na przedsiębiorców należy nadto wskazać na brak informacji w pkt 8 OSR o zwiększeniu obciążeń administracyjnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w szczególności o zwiększeniu liczby procedur i dokumentów (można wskazać np. na obowiązek rejestracji w nowym systemie teleinformatycznym oraz na nowy wniosek o obniżenie opłaty za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji w zakresie wysokości opłat za numer abonencki oraz za wyróżnik ruchomej sieci telekomunikacyjnej). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | uzasadnienie | **MRiT** | Z uwagi na zawarte w uzasadnieniu jednoznaczne stwierdzenie o możliwości wpływu projektu aktu normatywnego na małych i średnich przedsiębiorców, ocena ta powinna zostać uzupełniona o wymaganą w art. 68 Prawa przedsiębiorców informację o sposobie proporcjonalnego ograniczenia obowiązków administracyjnych wobec tych przedsiębiorców albo o przyczynach braku możliwości zastosowania takich ograniczeń | **Uwaga uwzględniona** |